

## ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В АНДСКОМ СУБРЕГИОНЕ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ «ЧЕТВЁРТОГО МИРА»\*

*Шинкаренко А.А.* \*\*

**Resumen.** En este artículo se analiza los momentos básicos de Teoría de Cuarto Mundo y su influencia en el desarrollo de los movimientos indígenas en América Latina.

**Palabras clave:** la Teoría de Cuarto Mundo, movimiento indígena, geopolítica, la teoría del Estado represivo, concepto Buen Vivir.

**Резюме.** В статье анализируются основные моменты теории «четвертого мира» и ее влияния на развитие индейского движения в Латинской Америке.

**Ключевые слова:** теория четвертого мира, индейское движение, геополитика

Перемены, происходившие в мире в последней трети XX века, вкупе с процессами деколонизации привели к появлению новых вызовов, связанных с проблемами коренного населения. Для многих государств национальный вопрос был и остается острой внутривнутриполитической проблемой, так как этнонациональные отношения включают в себя целый комплекс политических, социальных, религиозных и прочих аспектов, а также связанных с ними трудностей. События последних десятилетий продемонстрировали, что этнический фактор имеет известную самостоятельность и нуждается в новом прочтении. В немалой степени, это стимулировало появление «теории Четвёртого мира»<sup>1</sup>, над созданием которой трудились учёные, юристы, а также гражданские активисты, принадлежавшие к числу автохтонных этносов.

В 70-90-е гг. вышеуказанные процессы стимулировали общественно-политическую мысль к созданию идей и концепции, которые бы интерпретировали различные устремления и действия племен, этносов и народностей. Всплеск «этнического

---

\* Доклад и статья подготовлены при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, грант № 15-37-01216 «Латиноамериканские геополитические коды: влияние на формирование внешнеполитической и внешнеэкономической стратегии поведения стран региона в полицентричной мировой системе и построение долгосрочных отношений с Российской Федерацией».

\*\* Шинкаренко Александр Александрович (Россия) — к.полит.н., н.с. Центра политических исследований Института Латинской Америки РАН, [hombreyo@gmail.com](mailto:hombreyo@gmail.com)

<sup>1</sup> Считается, что термин «четвёртый мир» имеет отношение к малоизвестному факту Французской Революции - возникновению Хартии Четвёртого сословия (обращению к беднейшим и недостаточно образованным людям которые были лишены права голосовать за новую конституцию).

самосознания» у народов был вызван неосознанным сопротивлением тенденциям, угрожавшим сохранению культурных традиций и этнической идентичности. Данный факт подтолкнул исследователей говорить о так называемом «этническом ренессансе». Запущенные параллельно программы модернизации неизбежно повлияли на традиционный общинный уклад, а усиление ассимиляционных процессов вызвали закономерное стремление «воспрянувших народов» (термин бразильского социолога Д. Рибейру) к самосохранению<sup>2</sup>. Неравномерное протекание этих процессов в этнонациональных ареалах обнаружило конфликты между притязаниями отдельных групп, с одной стороны, и реальными возможностями государства гарантировать обеспечение прав своим гражданам – с другой<sup>3</sup>. Таким образом, приверженцы «теории Четвёртого мира» настаивали на усилении цивилизационного подхода в геополитике, с учетом сохранения культурного и биологического разнообразия<sup>4</sup>.

Краеугольным камнем данной теории стала идея, и ее обоснование того, что политическая география в настоящее время не является географией примерно 200 государств, а должна быть географией свыше 5 тысяч народов<sup>5</sup>. Примечательно, что из них в современном мире 269 насчитывают свыше 1 млн человек, а 90% народностей и этносов входят в состав многонациональных государств. Ее авторы утверждали, что народы внутри государств сами должны определять, отличаться ли им от других или нет. Тем самым они стремились сформировать типологию народов, не имеющих своей государственности. Помимо этого, идеологи «теории Четвёртого мира» отмечали повсеместный этноцид и экоцид по отношению к многочисленным «меньшинствам», представляя современные государства в образе своеобразных империй, оккупировавших другие народы. Немаловажную роль в подобной трактовке сыграла концепция «внутреннего колониализма»<sup>6</sup>.

---

<sup>2</sup> *Латинская Америка: Политические партии и социальные движения* М., 1994, т.2, 204.; См. также: *Perú: Identidad Nacional*, Lima. 1979, 49.

<sup>3</sup> Политология. Учебник для вузов/Под ред. М.А. Василица. М.: - Юристъ, 2001, 501-502.

<sup>4</sup> Об этом см. ниже.

<sup>5</sup> В.А.Колосов, Н.С. Мироненко *Геополитика и политическая география*, М.: Аспект-Пресс, 2001, 190.

<sup>6</sup> Стоит отметить, что некоторые политические режимы в ряде стран Латинской Америки искусственно внедряли концепцию «внутреннего колониализма». Она (концепция), согласно мнению английского исследователя М. Хэтчера, концентрирует свое внимание на «политическом конфликте между ядром и периферийными этногруппами. При этом «отсталость» последних лишь усугубляется по мере расширения трансакций с центром». Рассуждая на эту тему Хетчер подчеркнул, что привязанность периферии к центру настолько сильна, что это дает возможность рассматривать ее как «внутреннюю колонию». В свою очередь, доминирующая прослойка практикует дискриминацию к народам, сохранившим элементы своей самобытности. Источник: M. Hetcher *Internal Colonialism. The Celtic Fringe in the British Development, 1536-1966*, London, 1975, 30.

Так, утверждалось, что коренное население, непризнанное международным правом, продолжило оказывать сопротивление современным государствам во многих точках планеты. Однако такие попытки организованного сопротивления со стороны автохтонного населения часто расценивались центральной властью, как проявление экстремизма. Согласно положениям данной теории, все современные государства делятся на две разновидности. К первой относят бывшие европейские метрополии; в то время как во вторую группу входят их колонии и отделившиеся при деколонизации «сателлиты». Сам термин «государство» авторами теории используется для обозначения централизованной политической системы внутри границ, признаваемых другими участниками международных отношений. В частности, в рамках «теории Четвёртого мира» рассматривалась **концепция «подавляющего государства»**, предложенная исследователем Б. Нитшманном<sup>7</sup>. Суть последней в том, что большинство народов существовало ещё до образования государств, которые расширились за счет соседних народов.

Так, образование государства базируется на трёх стратегиях: убеждение наций добровольно пожертвовать своей независимостью и подчиниться правлению извне; вторжение, оккупация, а также последующее уничтожение культуры нации; вторжении, оккупации и подавлении сопротивления с помощью геноцида, этноцида, экоцида или насильственного выселения. Нитшманн приводил статистику, что в период с 1945 по 1993 гг. в мире произошло 122 локальных конфликта, из которых 97 велись государствами против народов<sup>8</sup>. Как отмечали адепты данной теории, главной целью многонационального государства является создание видимости того, что любой народ является неотделимой частью государства, а система принуждения стирает историю и географию присоединённых этносов<sup>9</sup>. Ввиду того, что «теория Четвёртого мира» тесно связана с такой глобальной проблемой, как сохранение культурного и биологического разнообразия то, помимо концепции формирования государств ее авторами была предложена так называемая **теория природных сред**. Смысл последней заключался в том, что в истории и географии, связанной с экспансией государств и противостоянием народов, сформировались два отличных друг от друга типа природной среды. К первой

---

<sup>7</sup> B. Nietschmann "The Fourth World: Nations Versus States" *Reordering The World. Geopolitical Perspectives on the Twenty-first century*/ Edited by G.J. Demko and W.B. Wood. Westview, 1994, 232-234.

<sup>8</sup> В.А.Колосов, Н.С. Мироненко Там же, 195.

<sup>9</sup> Под этносом мы понимаем устойчивую группу людей, обладающих общностью происхождения, истории языка и культуры. Тогда как нация – устойчивая общность людей, исторически сложившаяся на основе единства происхождения, культуры, совместного проживания и коммуникаций (Прим.- А.Ш.).

относят среду государства, которая характеризуется большой численностью и плотностью населения, а также разрушительной экономикой, что приводит к экологическим проблемам и истощению ландшафта. Вторая группа — это среда коренных народов, которые имеют экологически адаптированную культуру и экономику, что позволяет им сохранить биологическое разнообразие и здоровый ландшафт. Среди государств, в которых все еще сохранилось наибольшее биоразнообразие, Нитшманн упомянул Бразилию, Колумбию, Эквадор, Мексику и Перу.

Следует отметить, что в современной геополитике «теория Четвёртого мира» стала значительным явлением, важной особенностью которого является то, что необходимо учитывать культурные границы народов в политическом строении мира, так как государства могут появляться и исчезать, а народы остаются. Это подтолкнуло к пересмотру подходов к «индейской проблеме» в сторону признания важности этнокультурного фактора и самобытности общин<sup>10</sup>. Примечательно, что ещё до появления данной теории, на *Первом Барбадосском совещании индихенистов*<sup>11</sup> (1971 г.) некоторые антропологи затронули проблему разрушения американо-индейской цивилизации, что было, по их мнению, особенно заметно в периферийной зоне Амазонии<sup>12</sup>.

Для того, чтобы показать как проходил процесс формирования данной теории на латиноамериканском континенте мы проанализируем изменение официальной политики государств по решению «индейского вопроса». Стоит отметить, что в период с 1955 по 1975 гг. она шла, в основном, в русле включения индейцев в общество с целью их дальнейшей, более «цивилизованной» эксплуатации, временами игнорируя культурный потенциал коренных народов. В конце концов, именно такой подход, во многих районах континента, привел к росту бедности среди индейского населения и его экономической маргинализации. По словам французского антрополога М.-Ш. Баррэ, «не узрев корня вопроса, интеллектуалы свели его к проблеме интеграции», стремясь «ликвидировать исключенность коренного населения путем аккультурации и метисации»<sup>13</sup>. Искусственную природу индихенизма зачастую отмечали и другие исследователи. Так, с его резкой критикой выступал и перуанский антрополог Г. Лопес и Ривас, который полагал, что «какую бы форму не приняла государственная политика в решении

---

<sup>10</sup> М.-Ch. Barre *Ideologías Indigenistas y Movimientos Indios*, México, 1983, 12.

<sup>11</sup> Индихенизм - течение общественной мысли и государственная практика, нацеленные на улучшение условий жизни коренных народов и их дальнейшую интеграцию в общество. (Прим. – А.Ш.)

<sup>12</sup> *Primera Declaración de Barbados: Por la Liberación del Indígena.*: - <[http://www.servindi.org/pdf/Dec\\_Barbados\\_1.pdf](http://www.servindi.org/pdf/Dec_Barbados_1.pdf)>

<sup>13</sup> Barre, Ibid, 12.

«индейского вопроса», индихенизм всегда остается ассимилятивным инструментом»<sup>14</sup>. Мнения оппонентов сводились к тому, что данный концепт, являясь частью государственной идеологии, преследовал цель «воспроизвести ситуацию внутренней колонизации коренных народов и сохранить status quo»<sup>15</sup>. В сложившихся обстоятельствах среди ученых стали распространяться идеи боливийского интеллектуала Ф. Рейнаги, который считал, что «индейский вопрос» заключается не в возможности ассимиляции и интеграции коренных народов в метисное общество, а в проблеме предоставления им гарантий соблюдения равных прав и свобод<sup>16</sup>. Любопытно, что до него видный перуанский общественный деятель В. Р. Айя де ла Торре апеллировал к «расовой», «индейской» специфике Южной Америки, в которой, по мнению идеолога апризма<sup>17</sup>, «коренные народы составляют ее этнический, социальный и экономический фундамент»<sup>18</sup>.

В начале 70-х гг. XX века на смену официальному подходу в решение вопроса по интеграции представителей коренных общностей в латиноамериканское общество пришла так называемая «концепция этноразвития». Её смысл заключался в том, что для собственного развития этносы располагают всеми необходимыми внутренними ресурсами. При этом сторонники данной концепции утверждали, что адаптацию необходимо осуществлять с учетом этнокультурной специфики и многовековых традиций индейского населения. Таким образом, интеллектуальная верхушка «индейского айсберга» заложила идеи, впоследствии ставшие основой современных движений коренных народов Латинской Америки. Помимо своего локального латиноамериканского значения, эти идеи легли в основу и существенно повлияли на становление «теории Четвертого мира».

Поворотный пункт в развитии идеологии коренного населения Латинской Америки был тесно связан с новым течением, которое получило название *индеанизм*, в основе которого лежал тезис о том, что в своем развитии аборигенные народы должны опираться на собственное культурное наследие. В рамках данного направления стала проводиться разработка альтернативных официальной политике проектов развития и защиты

---

<sup>14</sup> G. Lopes y Rivas "Acerca de la Antropología Militante", *La Otra Antopología*, Itzalapala, 2005, 3.

<sup>15</sup> A. Aubry *Indigenismo, Indianismo y Movimientos de Liberación Nacional*, Paris, 1982, 145. Рассуждая на эту тему, Обри приходил к выводу, что индеец является «тормозом развития» государства, поэтому среди большей части метисного населения часто встречается неуважение к традиционной культуре.

<sup>16</sup> F. Reinaga *El Pensamiento Indio*, La Paz, 1991, 19.

<sup>17</sup> Идеология политической партии Американский народно-революционный альянс (АПРА), созданной В.Р. Айя де ла Торре в 1924 году. (Прим.- А.Ш.)

<sup>18</sup> V.R. Naya de la Torre *Indo-America. The Ideologies of the Developing Nations*, New York, 1963, 285-286.

собственной идентичности. Так, на протяжении 80-х гг. XX в. все заметнее прослеживалось ужесточение требований этнических организаций к правительствам на национальном и субрегиональном уровнях. Подобных прецедентов в латиноамериканской истории еще не было. Туземные народы стали выступать за предоставление им гражданских прав и свобод. Как считает американский историк Р. Адамс, «выдвижение политических требований индейскими этносами стало возможно в условиях активизации национальных движений, которая наблюдается по всему миру»<sup>19</sup>. Большие и малые народы, отстаивая свою идентичность, все громче заявляли о правах на культурную автономию. Иной точки зрения придерживался гватемальский историк С. Мартинес Пелаес, полагавший, что всплеск борьбы коренных жителей против своего унижительного статуса не нов, так как за последние пятьсот лет подобные выступления были типичны для латиноамериканского общества<sup>20</sup>.

Процесс демократизации латиноамериканского общества породил среди индейского населения большие ожидания. Но, по мере появления сбоев в функционировании демократических режимов в государствах региона и их явной неспособности ответить на запросы аборигенов, среди последних надежды сменились все более усиливавшейся фрустрацией<sup>21</sup>. Тогда же в рамках индеанизма, как системы, возникло новое радикальное течение, получившее название *индианидад* (*indianidad*)<sup>22</sup>. По замыслу его основателей, индианидад являлось всесторонним выражением духовного состояния коренного населения Латинской Америки, неся в себе черты глубокой архаики с характерной опорой на собственные внутренние ресурсы и отказ от сотрудничества с представителями официального индехинизма, а также метисного населения.

Необходимо подчеркнуть, что важным фактором активизации автохтонов стала разработка общей паниндейской идеологии в 1990-е годы. Основанная на концепции этноразвития, она позволила бы объединить все коренное население континента, тем самым, помогая индейским организациям выйти на качественно новый уровень. Единство представителей индейского мира по всем основным вопросам подтвердилось на I Всемирном совещании коренных народов в Гватемале (1993 г.)<sup>23</sup>. Все они стремились

---

<sup>19</sup> См.: R.Adams «Los Pueblos Indios en el Proceso de Globalización », *Anuario Indigenista*, 1993, Vol. 32, 363.

<sup>20</sup> См.: S. Martínez Peláez *La Patria del Criollo*, San José, 1985, 25.

<sup>21</sup> *Waging the Global War on Poverty. Strategies and Case Studies*, Paris, 2000, 119-120.

<sup>22</sup> Впервые на общественной арене оно появилось во время Первого конгресса южноамериканских индейцев, состоявшегося в Куско в 1980 году. Однако, как отмечал отечественный историк Ю.А. Зубрицкий, идеи его создания стали зарождаться еще в 50-е гг., когда впервые стали говорить о возможности автономного развития коренных этносов. См.: *Латинская Америка XX века. Социальная антропология бедности*, М., 2006, 148.

<sup>23</sup> Fundación Rigoberta Menchú Tum.: - <<http://www.frmt.org/index.php?>>

добиться от правительств признания особых административных округов, с собственной системой самоуправления, где должно проживать коренное население. Не стоит забывать, что для коренных народов, «территория традиционного проживания» несет более глубокое содержание и смысл, чем просто «источник средств к существованию»<sup>24</sup>. Несмотря на большой упор теоретиков «Четвёртого мира» на человеческое измерение, именно географический и территориальный фактор является основополагающим и фундаментальным для мировоззрения коренных народов. По мнению специалистов, сокращение территории означает расчленение общности, которая питает эту культуру<sup>25</sup>.

Активизация автохтонного населения в начале нового тысячелетия дала толчок, способствовавший достижению результата в многолетней работе над Декларацией ООН о правах коренных народов. Данный процесс, растянувшийся на несколько десятилетий, был официально завершён 13 сентября 2007 г. принятием Резолюцией Генеральной Ассамблеей ООН № 61/295 текста настоящей Декларации<sup>26</sup>. Любопытно, что в процессе голосования за его ратификацию высказались 143 государства, 11 – воздержались и 4 – выступили против<sup>27</sup>.

На волне повышенного внимания к проблемам автохтонных общностей, индейскими активистами в 2008 г. был предложен концепт получивший название *Buen Vivir* (на языке кичуа он звучит как *sumak kawsay*, т.е. «жизнь в гармонии»). Сам термин был заимствован из древнего мировоззрения о жизни у народа кичуа (самоназвание индейского народа кечуа в Эквадоре)<sup>28</sup>. Согласно парадигме «*sumak kawsay*», люди являются неотъемлемой частью *Pachamama* (Матери-Земли)<sup>29</sup>. Таким образом, современная концепция *Buen Vivir* основывалась на традициях коренного населения Латинской Америки, направленных на поиске гармонии с окружающим миром и удовлетворении лишь необходимых потребностей<sup>30</sup>. Некоторые исследователи, такие как

---

<sup>24</sup> См. подробнее: *Коренное население. Глобальное стремление к справедливости. Доклад независимой комиссии по международным гуманитарным вопросам*. М., 1988, 12-13.

<sup>25</sup> См.: А. Ramos *Sociedades Indígenas*, São Paulo, 1988; Е. Cordeiro “Políticas Indigenistas do Brasil” *América Indígena*, 1994, № 3, 65.

<sup>26</sup> Декларация ООН о правах коренных народов. <[http://www.un.org/russian/documents/declarat/indigenous\\_rights.html](http://www.un.org/russian/documents/declarat/indigenous_rights.html)>

<sup>27</sup> См. подробнее: А.А. Шинкаренко «Индейский вопрос: международно-правовой аспект» *Латинская Америка*, 2009, №2, 73.

<sup>28</sup> Нечто подобное существует у боливийских аймара в виде *Suma Qataña* и у гуарани *Teko Pora Teko Kavi*. (Прим. – А.Ш.)

<sup>29</sup> Благодаря видным индейским лидерам во главе с У. Чоланго в Основном законе Эквадора в качестве субъекта права (ст. 71) были отдельно выделены природные богатства или как их еще называют Пачамама (на языке кичуа - Мать-Земля).

<sup>30</sup> *Vivir Bien desde los pueblos indígenas y originarios* <http://filosofiadelbuenvivir.com/buen-vivir/definiciones/>

И. Алмейда, Л. Туаса или А. Ортис Лемос заявили, что «*sumak kawsay*» является не столько отсылкой к древней индейской традиции, сколько стратегией политического проекта эквадорского лидера Рафаэля Корреа<sup>31</sup>. Однако стоит признать, что концепция *Buen Vivir* получила свое отражение в текстах новых конституций в Эквадоре (2008)<sup>32</sup> и Боливии (2009). Также она способствовала появлению новых законов и положений подобно Правам Матери природы (*Derechos de la Madre Naturaleza*).

Резюмируя выше сказанное, отметим, что активизация коренного населения в государствах Латинской Америки способствовала появлению различных теорий и концепций, явившихся ответом не только на локальную проблему необходимости объяснения места положения данных народов в государствах региона, но и эти разработки внесли значительный вклад в развитие современной геополитики. Концептуализация отдельных направлений общественно-политической жизни в государствах региона внесла свой вклад в формирование и развитие «теории Четвёртого мира», указав на важность применения цивилизационного подхода в геополитике. Кроме того появление у коренных народов собственных концептов развития способствовало внесению рядом государств латиноамериканского континента корректив, учитывавших культурные традиции автохтонного населения, выведя их за локальные рамки.

## **Библиография:**

A. Aubry *Indigenismo, Indianismo y Movimientos de Liberación Nacional*, Paris, 1982.

A. Ortiz Lemos *La desnudez del Sumak kawsay*: < <http://www.planv.com.ec/ideas/ideas/la-desnudez-del-sumak-kawsay>>

B. Nietschmann “The Fourth World: Nations Versus States” *Reordering The World. Geopolitical Perspectives on the Twenty-first century*/ Edited by G.J. Demko and W.B. Wood. Westview, 1994.

*Constitución del Ecuador 2008*: < [http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion\\_de\\_bolsillo.pdf](http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion_de_bolsillo.pdf)>

E. Cordeiro “Políticas Indigenistas do Brasil” *América Indígena*, 1994, № 3.

F. Reinaga *El Pensamiento Indio*, La Paz, 1991.

*Fundación Rigoberta Menchú Tum*: - <<http://www.frmt.org/index.php?>> *Декларация ООН о правах коренных народов*. <[http://www.un.org/russian/documents/declarat/indigenous\\_rights.html](http://www.un.org/russian/documents/declarat/indigenous_rights.html)>

---

<sup>31</sup> A. Ortiz Lemos *La desnudez del Sumak kawsay*: < <http://www.planv.com.ec/ideas/ideas/la-desnudez-del-sumak-kawsay>>

<sup>32</sup> Принципы *Buen Vivir* были включены в главы 275 и 278 эквадорской конституции. См. *Constitución del Ecuador 2008*: < [http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion\\_de\\_bolsillo.pdf](http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion_de_bolsillo.pdf)>



- G. Lopes y Rivas "Acerca de la Antropología Militante", *La Otra Antopología*, Itzalapala, 2005.
- M. Hetcher *Internal Colonialism. The Celtic Fringe in the British Development, 1536-1966*, London, 1975.
- M.-Ch. Barre *Ideologías Indigenistas y Movimientos Indios*, México, 1983.
- Perú: Identidad Nacional*, Lima. 1979.
- Primera Declaración de Barbados: Por la Liberación del Indígena.:* -  
<[http://www.servindi.org/pdf/Dec\\_Barbados\\_1.pdf](http://www.servindi.org/pdf/Dec_Barbados_1.pdf)>
- R.Adams «Los Pueblos Indios en el Proceso de Globalización », *Anuario Indigenista*, 1993, Vol. 32, 363.
- S. Martínez Peláez *La Patria del Criollo*, San José, 1985, 25.
- V.R. Haya de la Torre *Indo-America. The Ideologies of the Developing Nations*, New York, 1963, 285-286.
- Vivir Bien desde los pueblos indígenas y originarios.:* <<http://filosofiadelbuenvivir.com/buenvivir/definiciones/>>
- Waging the Global War on Poverty. Strategies and Case Studies*, Paris, 2000.
- А.А. Шинкаренко «Индейский вопрос: международно-правовой аспект» *Латинская Америка*, 2009, №2.
- В.А.Колосов, Н.С. Мироненко *Геополитика и политическая география*, М.: Аспект-Пресс, 2001.
- Коренное население. Глобальное стремление к справедливости. Доклад независимой комиссии по международным гуманитарным вопросам.* М., 1988.
- Латинская Америка XX века. Социальная антропология бедности*, М., 2006.
- Латинская Америка: Политические партии и социальные движения* М., 1994, т.2.
- Политология. Учебник для вузов/Под ред. М.А. Василика.* М.: - Юристъ, 2001, 501-502.